



**ParaMedica**  
POLSKA



WSPRITS w Płocku

Wpłynęło:

17. 08. 2009

L.dz. ....2933

Podpis .....

Warszawa, dnia 14.08.2009 r.

**Zamawiający :**

**Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego  
i Transportu Sanitarnego w Płocku,  
Samodzielny Publiczny Zakład  
Opieki Zdrowotnej  
ul. Gwardii Ludowej 5  
09-400 Płock**

**Protestujący:**

**Paramedica Polska sp. z o.o.  
ul. Żolny 11  
02-815 Warszawa**

**PROTEST**

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 23 września 2008 r. Nr 171, poz. 1058) zwanej dalej „ustawą” lub „pzp” Protestujący wnosi protest na czynność Zamawiającego, polegającą na: niezgodnym z prawem, uniemożliwiającym uczciwą konkurencję opisie przedmiotu zamówienia oraz niezgodnym z ustawą pzp opisie przedmiotu zamówienia. Czynność ta dokonana została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczętego w dniu 10 sierpnia 2009r., którego przedmiotem jest Zakup dwóch ambulansów sanitarnych typu C z wyposażeniem (nr sprawy TZPiZ.3813/14/D/09).

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia obraził lub rażąco naruszył przepisy: ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych a w szczególności:

- art. 7 ust. 1 pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;
- art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- art. 30 ust. 1 pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z zapisami obowiązujących norm oraz za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane;

Paramedica Polska Sp. z o.o.  
ul. Żolny 11, 02-815 Warszawa  
tel. (+ 48) 22 313 09 39, fax (+ 48) 22 313 09 59  
e-mail: paramedica@paramedica.pl  
www.paramedica.pl

Zarząd: Waldemar Posmyk  
Kapitał zakładowy: 95 000 PLN  
NIP 951 19 86 099  
REGON 016380131

Bank Handlowy S.A., I O/Warszawa  
4910301827000000032154018

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,  
XIII Wydz. Gospodarczy  
KRS 0000106489

**Protestujący domaga się:**

dokonania modyfikacji opisu przedmiotu poprzez zmianę zapisów SIWZ wymienionych w uzasadnieniu;

**alternatywnie:**

unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu (*publikację ogłoszenia i siwz*) protestujący powziął 10 sierpnia 2009 r., tym samym siedmiodniowy termin na wniesienie protestu przewidziany w art. 180 ust. 3 pkt. 2 ustawy został dochowany.

Protestujący jest jednym z czołowych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku bezprawnych i bezpodstawnych działań Zamawiającego, Protestujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia a tym samym został naruszony interes prawny Protestującego. W doktrynie oraz linii orzeczniczej zespołów arbitrów, KIO i Sądów Okręgowych przyjął się pogląd, iż *interes prawny wnoszącego środek odwoławczy musi doznać konkretnego uszczerbku w konkretnym postępowaniu, w którym on uczestniczy i polegać na tym, że traci on możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą* (Waldemar Łysakowski w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, pod red. Tomasza Czajkowskiego, Warszawa 2007 r., str. 504). W wyniku dokonanego przez Zamawiającego niezgodnego z prawem opisu przedmiotu zamówienia interes prawny Protestującego doznał uszczerbku, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest on legitymowany do wnoszenia środków ochrony prawnej.

## **UZASADNIENIE**

W dniu 10 sierpnia 2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 272186-2009 opublikowane zostało ogłoszenie wszczynające procedurę przetargową, której przedmiotem jest „*Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: ZAKUP DWÓCH AMBULANSÓW SANITARNYCH TYPU C z WYPOSAŻENIEM*”. W tym samym dniu Zamawiający - Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej zamieścił na stronie internetowej [www.wspripsplock.pl](http://www.wspripsplock.pl) treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W SIWZ Zamawiający dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 30.1 ustawy, PZP nakazuje Zamawiającemu „Określenie przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane”. Zamawiający musi w związku z tym opisywać przedmiot zamówienia w taki sposób, by poszczególne wymagania nie kolidowały z wymaganiami minimalnymi określonymi w stosownych do przedmiotu zamówienia normach. W podmiotowym postępowaniu w załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający również powołuje się na obowiązek spełnienia przez przedmiot zamówienia wymagań norm poprzez zapis :

**„ Urządzenia do transportowania pacjenta powinny spełniać poniższe wymagania oraz warunki zgodne z obowiązującymi normami”**

W przypadku przedmiotowego postępowania podstawowymi, właściwymi i obowiązującymi normami są : norma PN EN 1789 i norma PN EN 1865

Ustawa pzp nakazuje w :

- Art. 29. 1 „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”,
- Art. 29.2 „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”
- Art. 29.3 „ Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, chyba , że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”

Tymczasem w załączniku nr 2 do SIWZ i „ WYMAGANE WARUNKI DLA WYPOSAŻENIA MEDYCZNEGO AMBULANSU TYP-C Zamawiający wprowadził sprzeczne i niezgodne z powyższymi wymaganiami SIWZ i przepisami PZP zapisy w tym:

#### **I. w zakresie NOSZE NA TRANSPORTERZE**

Zamawiający określił parametry techniczne noszy głównych reanimacyjnych i transportera noszy głównych w sposób eliminujący wszystkie dostępne na rynku urządzenia tego typu prócz jednego, tj. **noszy Stryker model M-1**. Zamawiający uniemożliwił w ten sposób zaoferowanie w niniejszym postępowaniu sprzętu od najwyższej klasy, czołowych producentów np. firmy FERNO. Przemawiają za tym, rozpatrywane łącznie wymagania techniczne Zamawiającego.

**W związku z tym Protestujący żąda umożliwienia złożenia oferty konkurencyjnej na urządzenie funkcjonalnie równoważne, co najmniej tej samej bądź wyższej klasy, różniące się w szczegółach zastosowanymi rozwiązaniami technologicznymi.**

##### **Domagamy się:**

**Dopuszczenia noszy głównych reanimacyjnych wyposażonych w stabilizator głowy z możliwością wyjęcia oraz funkcję uchylenia głowy pacjenta.**

Opis sformułowany przez Zamawiającego jest szczegółowym opisem konkretnego rozwiązania technicznego co narusza zapisy art. 29 ustawy pzp.. Oferowane rozwiązanie zapewnia zarówno możliwość stabilizacji głowy jak i możliwość jej uchylenia.

#### **II. w zakresie TRANSPORTERA NOSZY GŁÓWNYCH**

Zamawiający w pkt. 1.2.11 opisując wymagania dotyczące dopuszczalnej wagi transportera noszy głównych naruszył zapisy art. 30.1 ustawy pzp oraz własne zapisy SIWZ nakazujące zgodność urządzeń z obowiązującymi normami.

##### **Domagamy się:**

**Wykreślenia ze SIWZ zapisu „ Dopuszcza się wyższą wagę transportera do 34 kg przy ładowności przekraczającej 220 kg”.**

Właściwą normą opisującą wymagania dotyczące noszy głównych i transporterów do noszy głównych jest norma PN EN 1865. Pkt. 4.1.3 „ Ciężar” wyraźnie określa maksymalną dopuszczalną wagę transportera ( podstawy jezdnej ) noszy głównych. Zgodnie przytoczoną normą waga ta nie może być większa niż 28 kg. W związku z tym, że norma PN EN 1865 funkcjonuje w wersji anglojęzycznej i zdarzają się w zakresie jej tłumaczenia nadinterpretacje ( w tym w zakresie parametrów granicznych np. maksymalnej dopuszczalnej wagi ) Polski Komitet Normalizacyjny w lipcu br. oficjalnie wyjaśnił wątpliwości w tym zakresie. Zgodnie z interpretacją PKN wymagania w zakresie wagi są

wymaganiami granicznymi, których nosze i transporter zgodny z normą nie mogą przekroczyć.

W żadnym punkcie norma PN EN 1865 nie dopuszcza się większej czy też warunkowo większej ( jak to zrobił zamawiający ) wagi transportera. Dopuszczenie warunkowe „ przy ładowności przekraczającej 220 kg „ wagi transportera do 34 kg. jest w związku z tym dopuszczeniem urządzenia niezgodnego z PN EN 1865 co z kolei stoi w sprzeczności z zapisami art. 30.1 ustawy pzp oraz ogólnymi wymaganiami SIWZ.

### III. w zakresie NOSZY ZBIERAJĄCYCH, KRZESŁA KARDIOLOGICZNEGO ORAZ DESKI ORTOPEDYCZNEJ

✓ Zamawiający w pkt. 2,1; 3,1; 4,1 opisując wymagania dotyczące obciążenia minimalnego oczekuje urządzeń o obciążeniu min 160 kg. Zamawiający uniemożliwił w ten sposób zaoferowanie w niniejszym postępowaniu profesjonalnego, powszechnie stosowanego w ambulansach typu C sprzętu, od najwyższej klasy, czołowych producentów np. firmy FERNO.

#### Domagamy się:

**Dopuszczenie noszy zbierających, krzesła kardiologicznego oraz deski ortopedycznej o obciążeniu min 159 kg.**

Podawane przez producentów dopuszczalne obciążenie jest obciążeniem posiadającym zgodnie z przepisami duży zapas bezpieczeństwa , co oznacza , że faktyczna wytrzymałość tych urządzeń jest znacznie większa. Różnica 1 kg w zakresie minimalnego obciążenia nie stanowi w tym przypadku żadnej użytkowej różnicy i powinna być traktowana jako identyczna , mieszcząca się w granicach błędu pomiarowego. Wynika ona z przeliczenia na kilogramy wagi mierzonej w kraju producenta w funtach. Należy wspomnieć , że obowiązująca norma PN EN 1865 wymaga w tym zakresie spełnienia wymogu min 150 kg obciążenia dopuszczalnego w związku z czym oferowane urządzenia są zgodne również z tym wymogiem zamawiającego.

### IV. w zakresie DESKI ORTOPEDYCZNEJ

✓ Zamawiający w pkt. 4.2 wymaga dostarczenia deski ortopedycznej wyposażonej w pasy o kolorze czerwonym, czarnym, pomarańczowym i niebieskim. Zamawiający uniemożliwił w ten sposób zaoferowanie w niniejszym postępowaniu profesjonalnego, powszechnie stosowanego w ambulansach typu C sprzętu, od najwyższej klasy, czołowych producentów np. firmy FERNO.

#### Domagamy się:

**Dopuszczenie deski ortopedycznej wyposażonej w pasy oznakowane kolorami kodowymi identyfikującymi połówki pasów z tej samej pary.**

Opis sformułowany przez Zamawiającego jest szczegółowym opisem konkretnego rozwiązania technicznego co narusza zapisy art. 29 ustawy pzp. Oferowane rozwiązanie zapewnia oczekiwana przez zamawiającego funkcjonalność. Nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, żądania opisanego przez zamawiającego rozwiązania. Można się jedynie domyślać , że poprzez taki opis zamawiający oczekuje dostarczenia rozwiązania ułatwiającego identyfikację i dobór, w przypadku rozpiętych pasów, połówek pasa z tej samej pary. Oferowane rozwiązanie spełni w zakresie funkcjonalnym potrzeby Zamawiającego.

### V. w zakresie poz. 7 DEFIBRYLATOR

Zamawiający określił parametry techniczne defibrylatora w sposób eliminujący wszystkie dostępne na rynku urządzenia tego typu prócz jednego, tj. **defibrylatora Lifepak 12 firmy Medtronic/ Physio Control**. Zamawiający uniemożliwił w ten sposób zaoferowanie w niniejszym postępowaniu sprzętu pochodzącego od najwyższej klasy czołowych producentów m.in. Philips, Zoll, Schiller, Corpuls. Przemawiają za tym, rozpatrywane łącznie wymagania techniczne Zamawiającego.

**W związku z tym Protestujący żąda umożliwienia złożenia oferty konkurencyjnej na urządzenie funkcjonalnie równoważne, co najmniej tej samej bądź wyższej klasy, różniące się w szczegółach zastosowanymi rozwiązaniami technologicznymi.**

#### **Domagamy się:**

dopuszczenia defibrylatora z wysokowydajnym akumulatorem kwasowo-ołowiowym o pojemności 2,5 Ah (Parametry ogólne, p. 5)

Pojemność akumulatora w aparacie nie określa możliwego czasu pracy defibrylatora, lecz jest w istocie wyłącznie parametrem odcinającym. Znacznie ważniejszy jest czas pracy aparatu przy zasilaniu akumulatorowym. W przypadku oferowanego przez Protestującego defibrylatora czas pracy przekracza czas pracy defibrylatora Lifepak 12.

**dopuszczenia defibrylatora z wysokokontrastowym ekranem EL o przekątnej 5,6 cala (Parametry ogólne, p. 7)**

Wielkość ekranu defibrylatora jest kompromisem między jakością prezentacji danych a wagą urządzenia. Oferowany przez Protestującego defibrylator charakteryzuje się czytelną prezentacją danych na ekranie i znacznie mniejszym ciężarem, co w rzeczywistości na znaczenie w warunkach eksploatacji urządzenia (karetka). Ponadto parametr ten jest parametrem odcinającym wszystkie oferowane w Polsce aparaty poza defibrylatorem Lifepak 12

**dopuszczenia defibrylatora umożliwiającego prezentację 2 krzywych dynamicznych na ekranie oraz jednoczesny wydruk 3 kanałów EKG (Parametry ogólne, p. 8)**

Zapis wyświetlany na ekranie defibrylatora (dotyczy wszystkich producentów) ma jedynie wartość poglądową i nie służy diagnozie ponieważ powstaje na podstawie sygnału silnie odfiltrowanego. Zapisem diagnostycznym jest wydruk termiczny w wysokiej rozdzielczości. Oferowany defibrylator posiada wbudowaną 3 kanałową drukarkę termiczną wysokiej rozdzielczości na papier o szerokości 90 mm co umożliwia bardzo czytelny wydruk EKG. Na ekranie istnieje możliwość wyświetlenia 2 krzywych – przy proponowanej wielkości ekranu większa liczba kanałów utrudniałaby odczyt.

**dopuszczenia defibrylatora z zakresem regulacji energii przy defibrylacji zewnętrznej od 1 do 200 J (Defibrylacja, p. 1)**

Zgodnie z aktualnymi wytycznymi 2005 AHA, ERC i PRC. dla defibrylatorów dwufazowych dopuszczalny poziom maksymalnej energii określony został jako mieszczący się w zakresie 150J-360J. Wskazać należy, że nie ma konieczności posiadania poziomu 360J jeśli producent stosuje technologię niskoenergetyczną, jak ma to miejsce w większości nowoczesnych defibrylatorów czołowych marek (Philips, Zoll, Schiller, Corpuls). Jedynym producentem wykorzystującym przestarzałe technologicznie wysokoenergetyczne impulsy dwufazowe jest firma Medtronic/ Physio Control. Urządzenia czołowych producentów takich jak Philips, Zoll, Schiller wykorzystują już technologie niskoenergetyczne o maksymalnej energii 200J lub niższej zapewniające pełną skuteczność defibrylacji przy jednoczesnej redukcji efektów ubocznych. Wymagany przez Zamawiającego zakres energii nie znajduje uzasadnienia w wytycznych i uniemożliwia zaoferowanie sprzętu nowoczesnego, wysokiej klasy, czołowych marek, określa ponadto z góry dostawcę defibrylatora.

**modyfikacji zapisu w zakresie „Pulsoksymetria, p. 4” przez dopisanie „lub programowanie okresu uśredniania pomiaru SpO2”**

Pomiar saturacji tlenowej przy każdej wykrytej fali tętna prowadzi do błędnych odczytów oraz zmniejsza odporność toru pomiarowego na artefakty ruchowe i mięśniowe. Czołowe technologie pomiaru i monitorowania SpO2 wykorzystują uśrednianie pomiaru z okresu 4-16 fal tętna (Masimo, Nellcor OxiMax).

**modyfikacji zapisu w zakresie „Wyposażenie aparatu, p. 6” przez dopisanie „lub bezprzewodowa łączność defibrylatora z telefonem komórkowym poprzez moduł bluetooth”**

Połączenie kablowe defibrylatora z telefonem komórkowym jest technologią przestarzałą, stosowaną w starszym technologicznie sprzęcie. Połączenie poprzez bluetooth zapewnia ponadto mniejszą awaryjność i upraszcza wykonanie transmisji danych.

W związku z zapisami siwz wskazującymi na konkretnego wykonawcę uzasadnione jest twierdzenie, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 2, art. 23 ust. 1 i 8 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Dyrektywa ta stanowi, iż:

*„Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty”.*

*„Specyfikacja techniczna powinna umożliwiać oferentom jednakowy dostęp i nie może powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję”.*

*„Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła ani też do żadnego szczególnego procesu, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia, zgodny z ust. 3 i 4, nie jest możliwy; odniesieniu takiemu towarzyszą słowa "lub równoważny"”.*

W niniejszym przetargu Zamawiający rażąco naruszył cytowaną dyrektywę nr 2004/18/WE, ponieważ zawarł w opisie przedmiotu zamówienia, nadmierne oraz nieuzasadnione z przyczyn technicznych i ekonomicznych wymagania zamawianych produktów, które uprzywilejowują konkretnego producenta eliminując jednocześnie z ww. postępowania konkurencyjnych wykonawców.

Ustawodawca tworząc ustawę Prawo zamówień publicznych zawarł w niej kilka naczelných zasad. Jedną z nich jest zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Prawodawca nadał jej szczególne znaczenie, gdyż umieścił ją już na samym początku aktu normatywnego, a mianowicie w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na jej mocy Zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Kolejną normą gwarantującą dochowanie ww. zasady podczas prowadzenia procedury udzielania zamówienia publicznego, jest treść przepisu znajdującego się w Rozdziale II Działu II ustawy tj. art. 29. Zgodnie z nim Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych oraz zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia nie może zawierać w swej treści parametrów wskazujących na konkretnego

wykonawcę lub produkt. Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawiera wymagania zgodne ze swoimi potrzebami oraz wiedzą, nie może jednak dostosowywać zapisów do parametrów jednego konkretnego produktu (powyższe tezy potwierdza wyrok SO w Warszawie z 9.09.2003 r., sygn. akt VCa 1477/03). Argumentację zawartą powyżej potwierdzają także liczne wyroki sądów orzekających przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych i tak w wyroku z dnia 22 listopada 2005r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1810/05) Zespół Arbitrów orzekł: „Sformułowania specyfikacji odnośnie do opisu przedmiotu zamówienia stwarzają możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, bowiem poszczególne parametry techniczne mogą być podporządkowane konkretnym urządzeniom produkowanym przez konkretnych producentów. Zamawiający winien zatem unikać wszelkich sformułowań i parametrów, które by wskazywały na konkretne urządzenie lub konkretnego producenta. Trudno mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretne urządzenie, przy czym wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, aby mógł je spełnić tylko jeden wykonawca lub jeden konkretny produkt”. Akceptację dla ww. tez można odnaleźć także w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP-254/08.

Paramedica Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie posiada w swym asortymencie sprzęt odpowiadający racjonalnym wymaganiom Zamawiającego i nie może zostać narażona na negatywne konsekwencje z powodu bezprawnych działań organizatora przetargu. Zamawiający preferując konkretnego wykonawcę złamał swym działaniem podstawowe zasady towarzyszące udzielaniu zamówień. Zachowanie takie musi się spotkać ze sprzeciwem wykonawcy i w związku z tym wniesienie niniejszego protestu stało się koniecznością.

Protestujący pragnie dostarczyć Zamawiającemu opisany przez niego sprzęt medyczny i nie zawaha się skorzystać z przysługujących mu środków ochrony prawnej oraz uprawnień takich jak chociażby skierowanie do Prezesa UZP wniosku o wszczęcie kontroli postępowania czy powództwo o stwierdzenie nieważności ewentualnie zawartej umowy. W związku z powyższym protestujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

Odpis KRS Protestującego

PREZES ZARZĄDU  
  
Waldemar Posmyk