



DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
Którzy złożyli oferty (wg rozdzielnika).

Płock, dnia 05.03.2013.

TZPiZI.3813/...783.../13

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA
I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE.**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) zwanej dalej „ustawą” uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na:**

wykonanie robót budowlanych dla zadania realizowanego pod nazwą „**Budowa budynku Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wyszogrodzie zlokalizowanego przy ul. Płockiej w Wyszogrodzie na działce o nr ewid. 965/5.**” Oznaczenie postępowania TZPiZI.3813/01/RB/13

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

nr 3 złożoną przez firmę – Przedsiębiorstwo Budowlane „ELMIR” Przemysław Niewiadomski 09-400 Płock, ul. Strażacka 3/1. Cena zaoferowana w ofercie wynosi: - **1.343.775,01,00 zł.**

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy ocenie ofert kierował się kryteriami: - **ceną (100%)** i na tej podstawie udzieli zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i P.z.p.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Komisja przetargowa po sprawdzeniu ofert stwierdza, że wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, jest zgodna z przepisami ustawy P.z.p. oraz odpowiada treści SIWZ. Oferta wybrana zgodnie z kryterium oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i zdobyła najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających wykluczeniu i odrzuceniu. Oferta wybrana jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert złożonych przez Wykonawców:

Streszczenie oceny i porównanie ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres Wykonawcy)	Liczba pkt w kryterium Cena 100%	Razem punkty
1	HYDROPOL Sp. z o.o. 09-500 Gostynin ul. Targowa 10B	95,23	95,23
2	Konsorcjum: Zakład Remontowo Budowlany Tomasz Grzelak i S-ka- LiderWęgrzynowo 11, 09-460 Mała Wieś oraz Zakład Usługowo Handlowy „WIGMA” Sp. z o.o. – Partner ul. Walecznych 156/9 09-409 Płock	84,88	84,88
3	P.B. „ELMIR” Przemysław Niewiadomski ul. Strażacka 3/1 09-400 Płock	100,00	100,00
4	Zakład Remontowo-Budowlany „REM-BUD” J. Karowski, A Piekalski Sp. Jawna ul. Jachowicza 2 09-400 Płock.	93,56	93,56
5	BUDROX Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o. ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin	X	X
6.	P.P.H.U. SOCHBUD s. c. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew	99,70	99,70

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie została odrzucona żadna oferta.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono **jednego Wykonawcę** - „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o. ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin **w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 2 pkt. 4.**

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu - wiedzy i doświadczenia - „Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali trzy roboty budowlane obejmujące swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. roboty z zakresu prac budowlanych związanych z kompletną budową obiektów budowlanych o wartości co najmniej 1 800 000,00 PLN brutto dla każdego zadania. Wykonawca winien wykazać, że w/w roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 wymagał, aby Wykonawca udokumentował, wykonanie trzech robót budowlanych obejmujących swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. roboty z zakresu prac budowlanych związanych z kompletną budową obiektów budowlanych, zgodnie z warunkami opisanymi w ogłoszeniu sekcja III.3.2 ogłoszenia tj. „Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali trzy roboty budowlane obejmujące swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. roboty z zakresu prac budowlanych związanych z kompletną budową obiektów budowlanych o wartości co najmniej 1 800 000,00 PLN brutto dla każdego zadania. Wykonawca winien wykazać, że w/w roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Wykonawca do oferty załączył wykaz wykonanych robót budowlanych (str. 11 do 12 oferty) wpisując wykonanie trzech projektów. Jak wynika z zapisów załączonego wykazu w tabeli poz. 2 „Rozbudowa budynku laboratoryjnego w Helenowie Lucieńskim 6a gm. Gostynin” oraz zapisu w poz. 2 kolumnie 3, Wykonawca wykonał tylko „stan surowy zamknięty, roboty budowlane, roboty adaptacyjne w budynku istniejącym, przyłącze wodociągowe, przyłącze kanalizacyjne, instalacja elektryczna, zagospodarowanie terenu” – ten zakres prac potwierdza załączona referencja na str.14 oferty.

Po analizie oferty Zamawiający stwierdza, że wymieniony zakres prac w poz. 2 tabeli załącznika nr 4 do SIWZ nie uwzględnia wykonania przyłącza centralnego ogrzewania jak i wykonania instalacji centralnego ogrzewania. Zamawiający zgodnie z ogłoszeniem wymagał aby Wykonawca udokumentował, *wykonanie trzech robót budowlanych obejmujących swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. roboty z zakresu prac budowlanych związanych z kompletną budową obiektów budowlanych.*

W dniu 01 marca 2013 r. pismem Nr TZPiZ.3813/731/13 Wykonawca „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o. na podstawie art. 26 ust. 3 został wezwany do uzupełnienia dokumentu na temat wykonania zakresu prac podczas realizacji projektu „Rozbudowa budynku laboratoryjnego w Helenowie Lucieńskim 6a gm. Gostynin” tak aby Zamawiający mógł jednoznacznie stwierdzić czy wymieniony zakres robót na wykonywanym przez Państwa projekcie obejmował wykonanie zakresu prac budowlanych z kompletną budową obiektu budowlanego. Złożony dokument powinien być potwierdzony przez Firmę, która wystawiała dla Państwa Referencje. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej sygnatura KIO 1155/12 z dnia 18.06.2012 r. skrócona teza „w przypadku pojawienia się wątpliwości, co dopełnienia wymogów przez wykonawcę, zamawiający powinien wyjaśnić wszelkie wątpliwości powstałe na tle złożonej oferty. W szczególności powinien obligatoryjnie wezwać wykonawcę do uzupełnienia”. Co Zamawiający uczynił.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie pismo z dnia 04.03.2013 r. znak L.dz. DT/033/2013 poinformował Zamawiającego ze, cyt. „referencje na obiekt w Helenowie Lucieńskim przez pomyłkę zostały wystawione w niepełnym zakresie. Ponadto poinformował, że cyt. „Firma nasza posiada wieloletnie doświadczenie w obiektach kubaturowych i w załączeniu przekazuje uzupełniony wykaz wykonanych robót budowlanych (załącznik nr 4) wraz z referencjami”.

Jak wynika z przytoczonego fragmentu odpowiedzi na wezwanie Wykonawca dopisał do wymienionego załącznika wykonanie jeszcze trzech projektów i dołączył referencje. Zamawiający nie uznaje dopisanie wykonania następnych projektów do załącznika nr 4 SIWZ wraz z załączonymi dokumentami ponieważ prowadzi to do zmiany treści złożonej oferty.

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej sygnatura KIO 1221/12 z dnia 25.06.2012 r. Teza redakcyjna portalu zamówienia publiczne (www.portalzp.pl) „Uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego nie może prowadzić do zmiany treści oferty, czy też dookreślenia oferowanego świadczenia, gdyż okoliczności takie dyskwalifikują ofertę wykonawcy, o czym mówi art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. Procedura składania wyjaśnień ma wyłącznie na celu potwierdzenie przez wykonawcę dokumentami, że oferowane przez niego usługi bądź dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W innym przypadku, wykonawca znając złożone oferty, mógłby dowolnie kształtować treść własnej oferty, po upływie wyznaczonego terminu ich składania”.

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej sygnatura KIO 647/12 z dnia 18.04.2012 r. skrócona teza „ Zamawiający dokonuje badania i oceny ofert, w celu wybrania oferty najkorzystniejszej. Podczas tej czynności musi zatem sprawdzić, czy oferowane przez wykonawcę produkty spełniają wymogi wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.... „

Wobec braku potwierdzenia wykonania przez Wykonawcę - „BUDROX” Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o. warunku wiedzy i doświadczenia poprzez wykonanie trzech robót budowlanych obejmujących swoim rodzajem i wartością pracom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. roboty z zakresu prac budowlanych związanych z kompletną budową obiektów budowlanych **Zamawiający w związku z naruszeniem art. 24. ust. 2 pkt. 4 wyklucza wykonawcę z przedmiotowego postępowania.**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. Zamawiający podpisze umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty jednak nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Środki Ochrony Prawnej.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Odwwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych art. od 179 do 198g (t.j. Dz. U z 2010 r Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty odrzucono i którzy zostali wykluczeni z postępowania zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.wspritsplock.pl oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma zgodnie z warunkami określonymi w § 7 ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Zamawiający wymaga niezwłocznego potwierdzenia przez Wykonawcę faktu otrzymania każdego oświadczenia, wniosku, zawiadomienia lub informacji przekazanej faksem (art. 27. ust. 2 ustawy P.z.p.) poprzez podpisanie pierwszej strony dokumentu i jej odesłanie na faks Zamawiającego” nr - **24/ 26-78-415**.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach przetargowych prowadzonych przez SP ZOZ Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku.

Zamawiający

Z-ca DYREKTORA
ds. Techniczno-Exploatacyjnych

mgr Benedykt Łytkowski

Otrzymują:

1. HYDROPOL Sp. z o.o. 09-500 Gostynin ul. Targowa 10B,
2. Konsprcjum: Zakład Remontowo Budowlany Tomasz Grzelak i S-ka – Lider Węgrzynowo 11, 09-460 Mała Wieś. oraz Zakład Usługowo Handlowy „WIGMA” Sp. z o.o. – Partner ul. Walecznych 156/9 09-409 Płock
3. P. B. „ELMIR” Przemysław Niewiadomski ul. Strażacka 3/1 09-400 Płock.
4. Zakład Remontowo-Budowlany „REM-BUD” J. Karowski, A Piekalski Sp. Jawna ul. Jachowicza 2 09-400 Płock.
5. BUDROX Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych Spółka z o.o. ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin
6. P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew.
7. a/a