



**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
Którzy złożyli oferty (wg rozdzielnika).**

Oznaczenie sprawy: TZPiZ.3813/22/RB/10.

Płock, dnia 22.10.2010 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA
I WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE.**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

„roboty budowlane obejmujące remont, przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku administracyjnego Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku na potrzeby działalności edukacyjnej w zakresie ratownictwa medycznego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5, na działce o numerze ewidencyjnym gruntu: 97/2, zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowlane „ELMIR Przemysław Niewiadomski, 09-400 Płock, ul. Strażacka 3/1 - oferta: Nr 3,

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na: „roboty budowlane obejmujące remont, przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku administracyjnego Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku na potrzeby działalności edukacyjnej w zakresie ratownictwa medycznego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5, na działce o numerze ewidencyjnym gruntu: 97/2, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 do 46 w zw. z art. 10 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się tylko ceną (100%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i P.z.p. oraz zaoferuje najniższą łączną cenę brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Komisja przetargowa po sprawdzeniu ofert stwierdza, że wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i jest zgodna z przepisami ustawy P.z.p. oraz odpowiada treści SIWZ. Oferta wybranego Wykonawcy zgodnie z kryterium oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny (najwyższą ilość punktów) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wybrana jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 9 ofert złożonych przez Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „GOSPIN” Sp. z o.o. 09-500 Gostynin, ul. Płocka 46	931 081,77	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
2.	„ZBIGMAR” Sp. z o.o. 95-200 Pabianice, ul. Śliwkowa 10.	977 491,99	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane „ELMIR Przemysław Niewiadomski 09-400 Płock ul. Strażacka 3/1.	766 894,00	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
4.	NOVA-KOR s. c. Daniel Makowski i Michał Nowatorski 09-402 Płock, ul. Mickiewicza 29.	836 188,00	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
5.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ELKO” s. c. Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski 96-500 Sochaczew, ul. Staszica 68.	950 566,51	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
6.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „IZO-MAR” plus Marek Zadrożny, 09-402 Płock, ul. 3-go Maja 7.	999 971,51	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
7.	Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ALPEX” Sp. Jawna Mariusz Skrętowski 09-411 Płock, ul. Zglenieckiego 42 G	758 418,54	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
8.	Zakład Usług Ogólnobudowlanych, Antykorozyjnych, Dekarskich i Transportowych „TEKOBUD” Sp. Jawna Z. Kołecki – M. Kołecki 09-402 Płock ul. Dworcowa 12/4	930 374,66	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT
9.	REPRO Sp. z o.o. 09-411 Płock ul. Zglenieckiego 50G	995 320,59	31.08.2010r.	36 miesięcy	30 dni od dnia otrzymania i zaakceptowania faktury VAT

Streszczenie oceny i porównanie ofert.

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	Razem
1.	329,44	329,44
2.	Nie oceniano	-
3.	400,00	400,00
4.	Nie oceniano	-
5.	322,72	322,72
6.	306,76	306,76
7.	Nie oceniano	-
8.	329,72	329,72
9.	308,20	308,20

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z postępowania **wykluczono trzech Wykonawców:**

Firmę „ZBIGMAR” Sp. z o.o. 95-200 Pabianice, ul. Śliwkowa 10.

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zawiadamia się o **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „roboty budowlane obejmujące remont, przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku administracyjnego Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku na potrzeby działalności edukacyjnej w zakresie ratownictwa medycznego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5, na działce o numerze ewidencyjnym gruntu: 97/2, w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi spełnić warunek: - „*posiadający wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia – Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował co najmniej trzy zamówienia podobne (odpowiadające rodzajem i charakterem) do przedmiotu zamówienia, tj. polegające na remoncie, przebudowie lub rozbudowie budynków użyteczności publicznej o wartości co najmniej 1.000.000,00 PLN brutto dla każdego zadania. Wykonawca winien wykazać, że w/w roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone*”.

W ofercie Firmy „ZBIGMAR” Sp. z o.o. w załączniku: „WYKAZ WYKONANYCH ROBÓT, W ZAKRESIE NIEZBĘDNYM DO WYKAZANIA SPEŁNIENIA WARUNKU WIEDZA I DOŚWIADCZENIE W OKRESIE 5 LAT”, strona 9, w kolumnie nr 4: „Data i miejsce wykonania” wpisana jest data 28.10.2004 r – 03.10.2005 r. Przebudowa budynku łącznika – 2005 r. Zamawiający na podstawie takiego wpisu oraz wystawionych Referencji przez Politechnikę Łódzką stwierdził, że warunek posiadania wiedzy i doświadczenia **nie został spełniony przez tę Firmę**. Dwa zadania w wymienionym powyżej załączniku spełniają postawiony warunek przez Zamawiającego, natomiast trzecie zadanie zostało zrealizowane w okresie przeszło 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Wobec powyższego Firma ta **nie spełniła warunku posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia** w zakresie jaki wymagał Zamawiający.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) Firma ta **zostaje wykluczona z prowadzonego postępowania**.

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Firmę „NOVA-KOR” s. c. Daniel Makowski i Michał Nowatorski 09-402 Płock, ul. Mickiewicza 29.

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zawiadamia się o **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „roboty budowlane obejmujące remont, przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku administracyjnego Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku na potrzeby działalności edukacyjnej w zakresie ratownictwa medycznego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5, na działce o numerze ewidencyjnym gruntu: 97/2, w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi spełnić warunek: - „*posiadający wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia – Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres*

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował co najmniej trzy zamówienia podobne (odpowiadające rodzajem i charakterem) do przedmiotu zamówienia, tj. polegające na remoncie, przebudowie lub rozbudowie budynków użyteczności publicznej o wartości co najmniej 1.000.000,00 PLN brutto dla każdego zadania. Wykonawca winien wykazać, że w/w roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

W tej ofercie w załączniku – REKOMENDACJE z firmy UNIKUR Zabezpieczenia Antykorozyjne Janusz Truchlewski, nie ma potwierdzenia kwoty na jaką zostały wykonane roboty budowlane, natomiast załączone zostały faktury. Po zsumowaniu załączonych faktur kwota wykonanych robót wyniosła 422.967,92 zł. Zamawiający wymagał udokumentowania kwoty co najmniej 1 000 000,00 zł. Ponadto w załączniku – LIST REFERENCYJNY firmy KAEFER S.A z Warszawy nie podana jest kwota na jaką zostały wykonane roboty budowlane. Komisja przetargowa stwierdza, że na podstawie załączonych do oferty dokumentów dwa zadania nie spełniły warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Wobec powyższego Firma ta **nie spełniła warunku posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia** w zakresie jaki wymagał Zamawiający.

Ponadto zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi spełnić warunek: **znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej należyte wykonanie zamówienia a w szczególności są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 500.000 PLN** - Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca posiada opłaconą polisę ubezpieczeniową.

W tej ofercie załączona polisa na stronie 24 i 25, zawiera sumę gwarancyjną na kwotę 50.000,00 zł. (na dole polisy dopisano ręcznie oświadczenie, że „w przypadku wyboru naszej oferty podniesiemy kwotę ubezpieczenia do 500.000 zł”. Zamawiający żądał potwierdzenia, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 500.000 zł a nie deklaracji Wykonawcy, że się ubezpieczy.

Komisja przetargowa stwierdza, że Firma ta **nie spełniła warunku posiadania opłaconej polisy ubezpieczeniowej na kwotę minimum 500.000,00 zł.** jaką wymagał Zamawiający.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) Firma ta zostaje wykluczona z prowadzonego postępowania.

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Firmę Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ALPEX” Sp. Jawna Mariusz Skrętowski
09-411 Płock, ul. Zglenieckiego 42 G**

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zawiadamia się o **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„roboty budowlane obejmujące remont, przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku administracyjnego Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku na potrzeby działalności edukacyjnej w zakresie ratownictwa medycznego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych zlokalizowanego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5, na działce o numerze ewidencyjnym gruntu: 97/2,** w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi spełnić warunek: - **„posiadający wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia – Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował co najmniej trzy zamówienia podobne (odpowiadające rodzajem i charakterem) do przedmiotu zamówienia, tj. polegające na remoncie, przebudowie lub rozbudowie budynków użyteczności publicznej o wartości co najmniej**

1.000.000,00 PLN brutto dla każdego zadania. Wykonawca winien wykazać, że w/w roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

W tej ofercie w załączniku: „Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia”, strona 8, w kolumnie nr 4: „Data i miejsce wykonania” wpisane są tylko lata realizacji robót budowlanych. Zamawiający pismem z dnia 18 listopada 2010 r. zwrócił się do tej Firmy o uzupełnienie braków w ofercie. Komisja przetargowa stwierdziła, że odpowiedź na pismo złożona została w terminie i wymieniona tabela została uzupełniona.

Komisja przetargowa na podstawie uzupełnionej tabeli „Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia” oraz załączonego potwierdzenia realizacji trzeciego zadania stwierdziła, że warunek posiadania wiedzy i doświadczenia **nie został spełniony przez tę Firmę**. Dwa zadania w wymienionym powyżej załączniku spełniają postawiony warunek przez Zamawiającego, natomiast trzecie zadanie zostało zrealizowane w okresie przeszło 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Wobec powyższego Firma ta **nie spełniła warunku posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia** w zakresie jaki wymagał Zamawiający.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) Firma ta zostaje wykluczona z prowadzonego postępowania.

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z wymienionego postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. Zamawiający podpisze umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty jednak nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty odrzucono i którzy zostali wykluczeni z postępowania zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.wspritsplock.pl oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku przy ul. Gwardii Ludowej 5.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.


Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy P.z.p. proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma zgodnie z warunkami określonymi w § 7 ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach przetargowych prowadzonych przez Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku.

Zamawiający

Wg-PI-36
RADCA PRAWNY

mgr/Przemysław Falkowski

Z up. DYREKTORA WSPRITS w Płocku
Z-ca DYREKTORA
ds. Techniczno-Exploatacyjnych

mgr/Benedykt Łykowski

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „GOSPIN” Sp. z o.o. 09-500 Gostynin, ul. Płocka 46.
2. „ZBIGMAR” Sp. z o.o. 95-200 Pabianice, ul. Śliwkowa 10.
3. Przedsiębiorstwo Budowlane „ELMIR Przemysław Niewiadomski_09-400 Płock ul. Strażacka 3/1.
4. NOVA-KOR s. c. Daniel Makowski i Michał Nowatorski_09-402 Płock, ul. Mickiewicza 29.
5. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ELKO” s. c. Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski_96-500 Sochaczew, ul. Staszica 68.
6. Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „IZO-MAR” plus Marek Zadrożny, 09-402 Płock, ul. 3-go Maja 7.
7. Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane „ALPEX” Sp. Jawna Mariusz Skrętownski_09-411 Płock, ul. Zglenieckiego 42 G
8. Zakład Usług Ogólnobudowlanych, Antykorozyjnych, Dekarskich i Transportowych „TEKOBUD” Sp. Jawna Z. KołECKI – M. KołECKI 09-402 Płock ul. Dworcowa 12/4.
9. REPRO Sp. z o.o. 09-411 Płock ul. Zglenieckiego 50G.
10. a/a