



DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
Którzy złożyli oferty (wg rozdzielnika).

TZPiZI.3813/3180.../11

Płock, dnia 13.09.2011 r.

Szanowni Państwo,

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**dostawę umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego w latach 2011 – 2012**”, Nr postępowania TZPiZI.3813/16/D/11

Zawiadamiam, że w dniu 12.09.2011 r do Zamawiającego wpłynęło informacja, o niezgodnych z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynnościach podjętych przez Zamawiającego od Wykonawcy Odzież Robocza Spółka Jawna Drela i Wspólnicy.

Zamawiający działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej „ustawą” uprzejmie informuję, że po analizie uzyskanych informacji od wymienionego Wykonawcy stwierdza, że wskazane informacje są zasadne.

W związku z powyższym Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny ofert.

W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) **unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 31.08.2011 roku do godz. 08:00 wpłynęło 5 ofert.

Z postępowania wykluczono dwóch Wykonawców a trzy oferty zostały odrzucone.

Z postępowania wykluczono Wykonawców:

1. Firmę BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce.

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zawiadamia się o **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego w latach 2011-2012** w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi spełnić warunek: - **posiadać wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia** – Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną dostawę polegającą na dostarczeniu odzieży ochronnej związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł. brutto w ramach jednej umowy.

W ofercie Firmy **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce** w wypełnionym załączniku nr 6 Doświadczenie zawodowe, strona 10 oferty, Wykonawca wpisał że dostarczył ubrania ratownika do jednego Wykonawcy na kwotę **89.792,00 zł.**

Zamawiający na podstawie takiego wpisu oraz wystawionych Referencji przez Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe SP ZOZ w Lublinie stwierdził, że warunek posiadania wiedzy i doświadczenia **nie został spełniony przez tę Firmę.**

Ponadto Zamawiający aby dokonać oceny jakości wykonania ubrań żądał zgodnie z §6 ust. 9 SIWZ „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia próbek przedmiotu zamówienia zgodnie z podanym asortymentem o parametrach w niniejszej SIWZ – Wykonawca przedkłada do oferty po 1 szt. : Ubranie letnie (spodnie + koszula – bluza) oraz koszulkę z krótkim rękawem.

Dostarczona oferta od firmy **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. 58-250 Pieszyce, Piskorzów 51 nie zawierała załącznika – próbek przedmiotu zamówienia co stwierdzono podczas otwarcia ofert** (Protokół z otwarcia ofert). Zamawiający nie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, ponieważ próbki przedmiotu zamówienia jako element oferty Wykonawcy podlegał porównaniu i ocenie jakości złożonych ofert, uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 jest niedopuszczalne. Taki pogląd reprezentuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17 września 2008 r. (syg. akt KIO/UZP 919/08).

Ponadto informuję, że Certyfikat na Polyester str. 21 oferty posiada zapis o ważności do 31.05 2011 r.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień złożonej oferty ponieważ mimo ich złożenia oferta podlegała odrzuceniu.

Wobec powyższego Firma **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce nie spełniła warunku posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia** w zakresie jaki wymagał Zamawiający.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) Firma **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51 58-250 Pieszyce zostaje wykluczona z prowadzonego postępowania.**

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MAX-EL" Henryk Maciak 20-150 Lublin ul. Bursaki 6a

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zawiadamia się o **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego w latach 2011-2012** w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1i 2 ustawy P. z. p., złożenia zgodnie z zapisami § 6 ust. 2 pkt. 3 aktualnego zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem

terminu składania ofert. Dokumenty określone winny być złożone w formie oryginału lub kserokopii poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

W ofercie firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MAX-EL" Henryk Maciak 20-150 Lublin ul. Bursaki 6a** znajduje się zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Lublinie który zaświadcza, że nie ujawniono zaległości podatkowych w stosunku do Firmy wg stanu na dzień **26.04.2011 r.** Zapis 26.04.2011 r. oznacza, że zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach jest wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający Pismem Nr TZPiZL.3813/3047/11 w dniu 01 września 2011 r. na podstawie art. 26. ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści złożonej oferty w **formie pisemnej** w nieprzekraczalnym terminie do dnia 06.09.2011 r. do godz. 12:00.

Dnia 05 września 2011 r. Firma **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MAX-EL" Henryk Maciak z Lublina** przesłała **faksem** odpowiedź na wezwanie (poz. w dzienniku wpłynęło 3069) wraz z dokumentami. Jednak do upływu terminu tj. do dnia 06.09.2011 r. do godz. 12:00 dokumenty od Wykonawcy na wezwanie nie wpłynęły w **formie pisemnej**.

Wobec powyższego Firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MAX-EL" Henryk Maciak z Lublina nie spełniła warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. ponieważ nie uzupełniła dokumentów w formie pisemnej w wyznaczonym terminie. Przesłanie dokumentu faksem nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem i nie stanowi także formy pisemnej (por. uzasadnienie wyroku KIO z dnia 9 lutego 2011 r. syg. akt KIO/UZP 210/11 opublikowane KWANTUM 106022). Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony Zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) Firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MAX-EL" Henryk Maciak 20-150 Lublin ul. Bursaki 6a **zostaje wykluczona z prowadzonego postępowania.**

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Z postępowania **odrzucono oferty Wykonawców:**

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że oferta złożona przez firmę **PPHU AKATEX z siedzibą w 45-382 Bielsko-Biała, ul. Wypoczynkowa 40**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego w latach 2011 – 2012, zostaje **odrzucona.**

Uzasadnienie

1.1 Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była dostawa umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego, która musi być zgodna z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2010 r. w sprawie oznaczenia systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne oraz wymagań w zakresie umundurowania członków zespołów ratownictwa medycznego (Dz. U. Nr 209, poz. 1382).

1.2 Zgodnie z §5 .1 Rozporządzenia „osoby wykonujące medyczne czynności ratunkowe, z wyłączeniem osób wykonujących medyczne czynności ratunkowe w lotniczych zespołach ratownictwa medycznego, są oznakowane w zależności od pełnionej funkcji, poprzez umieszczenie na umundurowaniu naszywki z przodu oraz nadruku koloru czarnego lub granatowego na plecach na materiale odblaskowym albo na taśmie samoprzylepnej”. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w dostarczonym wzorze ubrania letniego do oceny jakości, bluza posiada wykonane oznakowanie niezgodne z zapisami wymienionego rozporządzenia. Naszywka z przodu posiada napis Ratownik Medyczny w którym litery napisu - wykonane są z materiału odblaskowego a nie tło, tak samo wykonane jest oznaczenie funkcji na plecach napis - litery są odblaskowe a tło nie.

1.3 Ponadto załączony do oferty certyfikat jakości Nr BM 5/08/2004 na zamki błyskawiczne, nie dotyczy oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia gdyż jak wynika z treści dotyczy on zamków obuwniczych a nie odzieżowych.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez PPHU AKATEX z siedzibą w 45-382 Bielsko-Biała, ul. Wypoczynkowa 40.

2. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że oferta złożona przez firmę **Odzież Robocza Sp. J. Dreła i Wspólnicy 25-036 Kielce, ul. Krakowska 25** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego w latach 2011 – 2012, zostaje **odrzucona**.

Uzasadnienie

2.1 Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia §11 ust 4. *"Oferta wraz z załącznikami musi być sporządzona w języku polskim. Każdy dokument składający się na ofertę sporządzony w innym języku niż język polski winien być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę. W razie wątpliwości uznaje się, iż wersja polskojęzyczna jest wersją wiążącą"* uzupełnieniem przytoczonego wymogu jest zapis w opisie przedmiotu zamówienia pkt. 5.2, mówiący: *"Dokumenty w języku obcym muszą posiadać uwierzytelnione tłumaczenie na język polski"*. W Państwa ofercie w załączniku Informacje Stanowiące Tajemnicę Przedsiębiorstwa – Certyfikat o symbolu 93.0.4408 i załączone dokumenty od str. 29 do 35 nie są przetłumaczone. Jednak komisja odczytuje, że wymieniony certyfikat dotyczy tkaniny 100% poliester, 100% bawełna. Z załączonych dokumentów w ofercie na str. 36 i 37 – dane techniczne wynika, że dokumenty te opisują tkaniny o składzie innym niż załączony certyfikat oraz dokument ten ma charakter jedynie informacyjny. Załączone do oceny wzór ubrania letniego i koszulki posiadają wszywki, z których odczytujemy, że skład tkaniny jest mieszanką poliestru i bawełny w związku z powyższym załączony certyfikat nie jest zgodny z informacją na przedstawionym do oceny wzorze.

2.2 Ponadto w załączonym wzorze koszulki letniej wszyta jest informacja o składzie materiału 55% bawełna i 45 % poliester. Z załączonych dokumentów do certyfikatu Dane techniczne strona 36 i 37 taki skład materiału nie jest potwierdzony badaniami.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez firmę **Odzież Robocza Sp. J. Dreła i Wspólnicy 25-036 Kielce, ul. Krakowska 25**.

3. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że oferta złożona przez firmę **WOJDAK SP. z o.o. 25-214 Kielce, ul. Hauke Bosaka 9** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego w latach 2011 – 2012, zostaje **odrzucona**.

Uzasadnienie

3.1 Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była dostawa umundurowania letniego dla członków zespołów ratownictwa medycznego, która musi być zgodna z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2010 r. w sprawie oznaczenia systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne oraz wymagań w zakresie umundurowania członków zespołów ratownictwa medycznego (Dz. U. Nr 209, poz. 1382).

3.2 Natomiast załączona do oceny jakości koszulka z krótkim rękawem nie jest zgodna z zapisem załącznikiem nr 3 Opis przedmiotu zamówienia tabela pkt 3 pkt 3.2. Zgodnie z tym zapisem koszulka powinna posiadać barwę czerwoną, natomiast zaoferowana przez

Państwa koszulka z krótkim rękawem wykonana jest z tkaniny w kolorze pomarańczowoczerwonym. Fakt zaofiarowania koszulki niezgodnej z wymogami zawartymi w SIWZ potwierdza załączony Certyfikat Zgodności Nr 217/AC017 na dzianiny o barwie fluorescencyjnej żółtej lub pomarańczowoczerwonej z której to Państwa firma oferuje wykonanie koszulek z krótkim rękawem.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ("*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*"), należało odrzucić ofertę nr 5 złożoną przez firmę **WOJDAK SP. z o.o. 25-214 Kielce, ul. Hauke Bosaka 9.**

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonej w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma zgodnie z warunkami określonymi w § 7 ust. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „*Zamawiający wymaga niezwłocznego potwierdzenia przez Wykonawcę faktu otrzymania każdego oświadczenia, wniosku, zawiadomienia lub informacji przekazanej faksem (art. 27. ust. 2 ustawy P.z.p.) poprzez podpisanie pierwszej strony dokumentu i jej odesłanie na faks Zamawiającego*” - **24/ 26-78-415.**

Zamawiający

DYREKTOR
SP ZOZ
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego
i Transportu Sanitarnego w Płocku
Lucyna Kęsicka
mgr **Lucyna Kęsicka**

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX-EL Henryk Maciak 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6a.
2. PPHU AKATEX 45-382 Bielski-Biała, ul. Wypoczynkowa 40.
3. BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce.
4. Odzież Robocza Sp. J. Dreła i Wspólnicy 25-036 Kielce, ul. Krakowska 25.
5. WOJDAK SP. z o.o. 25-214 Kielce, ul. Hauke Bosaka 9