



Płock dnia 09.05.2008r.

Oznaczenie postępowania:
TZPiZL.3813-09/D/08

WYKONAWCY

wszyscy

Forma powiadomienia:

tablica ogłoszeń; strona internetowa

ODPOWIEDŹ na zapytanie w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 07.05.2008r. do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, na:

„dostawę ambulansu przystosowanego do przewozu chorych dializowanych”.

Treść wspomnianego zapytania jest następująca:

Pytanie 1.

Czy zamawiający dopuści wykonanie dostawy ambulansu w terminie o 21 dni dłuższym?

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie ambulansu, którego przedział medyczny ma długość 3,13 m zgodnie z normą PN EN 1789?

Wyjaśniamy, iż różnica 12 cm długości (325cm — 3,13cm 12cm) przy trzech rzędach siedzeń daje różnicę 4 cm pomiędzy rzędami, co uwzględniając, różne modele foteli, różnych producentów oraz różną konstrukcję drzwi tylnych jest zupełnie nie miarodajne obiektywnie przy takim opisie. *Uważamy*, że utrzymanie takiego zapisu w kolejnym postępowaniu ma na celu uniemożliwienie złożenia oferty przez naszą firmę na samochodzie Renault Master i zamawiający otrzyma w obecnym postępowaniu jedną tylko ofertę firmy AMZ Kutno na samochodzie Volkswagen Crafter z silnikiem 136KM, która nie będzie miała żadnej konkurencji.

W takiej sytuacji nie będzie osiągnięty cel zakupu zgodnego z wymogami prawa zamówień publicznych.

Poniżej przytaczamy, stosowne do tej sytuacji komentarze:

Zespół Arbitrów UZP w dniu 18.12.2003 r., w sprawie sygn. akt UZPIZO1O-2098103 ZPO 2004/4/15 orzekł, iż *„nie można (...) mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametr/ dla przedmiotu zamówienia określony są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”*. Ponadto, zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów UZP z dnia 30.12.2003 r., sygn. akt UZP/ZO/D-2185103ZPO 200414116, *„zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji ma rację bytu wówczas gdy zapisy specyfikacji są określone w sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców nie związanych umowami z jednym producentem jednego z leków, określonego w specyfikacji”*

Celem postępowania o zamówienie publiczne na dostawę, jest zakup produktu, najmniejszymi nakładami), który najlepiej zaspokoi potrzeby Zamawiającego. Tylko w takim przypadku, możliwy jest wybór najkorzystniejszej oferty, o której mowa w art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tą definicją najkorzystniejsza oferta to taka, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną. Jest to jednak możliwe jedynie przy zachowaniu uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami. W przeciwnym razie, może dojść do rozstrzygnięć niekorzystnych z punktu widzenia zamówienia publicznego (patrz. orzeczenie ZA UZP z dn. 0404.2004, sygn. akt UZPIZO/0-348103 ZPO 203312110) a w konsekwencji do niespełnienia celu postępowania o zamówienie publiczne.

Działania Zamawiającego prowadzą również do naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wydatki publiczne *powinny* być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, co jest odzwierciedlone w definicji najkorzystniejszej oferty, zawartej w art. 2 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Zapisy SIWZ w przedmiotowym postępowaniu, pozwalają na udzielenie zamówienia na z góry określony produkt konkretnego producenta. Wybór najkorzystniejszej oferty, sprowadzał się będzie więc do oceny ofert faworyzowanego przez zapisy Specyfikacji producenta oraz ewentualnie jego dystrybutorów, którzy mając świadomość bezkonkurencyjności, nie będą ze sobą rywalizować cenowo. Zamawiający więc, nie będzie w stanie osiągnąć cel i zamówienia publicznego najmniejszymi nakładami.

Należy podkreślić, iż ustawodawca nie tylko zabrania określania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ale również w taki sposób, który mógłby potencjalnie nawet ją utrudnić. W niniejszym przypadku Zamawiający w sposób oczywisty naruszył zasadę uczciwej konkurencji, a więc jego naruszenie ma formę kwalifikowaną. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do ustawy prawo zamówień publicznych pod redakcją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Tomasza Czajkowskiego, „Prawo Zamówień Publicznych — Komentarz”, *„Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”* (patrz. Str. 112). Potwierdza to również opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych. w której można przeczytać *m.in. „nie jest możliwe opisanie warunków i przedmiotu*

zamówienia przy użyciu takich danych, które wskazywałyby na konkretną grupę wykonawców mogących zrealizować zamówienie, eliminując tym samym pozostałych, potencjalnych oferentów. (...) Nie jest możliwe natomiast nieuzasadnione mnożenie wymagań, prowadzące zwykle do utrudnienia uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania stawiane przedmiotom winny być uzasadnione rzeczywistą potrzebą zamawiającego”.

Zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1149/05), „należy zwrócić uwagę, że w Świetle tego przepisu nie jest konieczne wykazanie faktycznego utrudnienia uczciwej konkurencji. Aby zanegować opis dokonany przez zamawiającego, wystarczy, że zostanie to uprawdopodobnione (także M. Płużański Prawo Zamówień Publicznych Komentarz, Wydawnictwo CI-1 Beck Warszawa 2005, s 136)”.

Wskutek sporządzenia SIWZ przez zamawiającego z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, interes prawny protestującego polegający na możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu doznał uszczerbku.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Pytanie 1. – Nie.

Pytanie 2. – Nie.

Wyjaśniamy, że utrzymanie zapisu długości (3,25 m) przedziału sanitarnego w kolejnym postępowaniu, ma na celu uzyskania przedmiotu zamówienia o jak najlepszym komforcie dla przewożonych chorych (wchodzenie, wychodzenie i poruszanie się w przedziale sanitarnym), jak również łatwy dostęp do pacjenta przez kierowcę (w przedziale sanitarnym) który nadzoruje transport pacjentów. Wynika to z dotychczasowego naszego doświadczenia przy transporcie chorych.

Jednocześnie informujemy, że według wiedzy zamawiającego na rynku motoryzacyjnym są pojazdy (nie tylko jeden typ) spełniające wymogi postawione w SIWZ, a postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i każdy ma prawo przystąpić do prowadzonego postępowania.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich Wykonawców, którym przekazano SIWZ i umieszczone na stronie internetowej www.bip.wspritsplock.pl

Zamawiający