



TZPiZI.250/.....168...../18

Płock, dnia 11 stycznia 2018r.

**WYKONAWCY
ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

Dotyczy: zapytania ofertowego na świadczenie usługi ochrony obiektów i zabezpieczenia mienia SP ZOZ WSPRiTS w Płocku ul. Narodowych Sił Zbrojnych 5 w okresie 12 miesięcy.
Znak: TZPiZI-ZO.250/1/U/18.

Zamawiający informuje, że w związku z ogłoszeniem przedmiotowego zapytania ofertowego wpłynęły następujące pytania, których treść przekazujemy poniżej wraz z odpowiedziami:

1. Czy Zamawiający wymaga, aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę posiadali Wpis na Listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymagał, aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę posiadali Wpis na Listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej, jednak dopuszcza takich pracowników do realizacji zamówienia.

2. Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu. Zawarcie umowy przewidziane jest na czas określony. Wszelkie możliwe przypadki rozwiązania umowy przed terminem, na który zostanie zawarta zostały opisane w § 12 umowy.

3. Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie pracownika ochrony powyżej pełnego etatu.

4. Czy wszyscy pracownicy wykonujący ochronę muszą być kwalifikowanymi pracownikami ochrony fizycznej? Jeżeli nie to proszę o zestawienie którzy mają posiadać legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej

Odpowiedź: Zamawiający nie wymagał, aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę posiadali Wpis na Listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej, jednak dopuszcza takich pracowników do realizacji zamówienia.

5. Czy wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin dotyczy jedynie 1 osoby niepełnosprawnej, o której mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zatrudnienia na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu do realizacji zamówienia 1 osoby niepełnosprawnej, o której mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i powierzy tej osobie czynności związane z faktyczną realizacją umowy.

6. Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga by wykonawca załączył do oferty dokumenty pracowników określone w punkcie VI.4. g zapytania ofertowego? Powyższy wymóg przekracza par. 2 ust.4 pkt.9 i 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Z treści cytowanego powyżej rozporządzenia Zamawiający może żądać jedynie wykazu osób zgodnie z par. 2 ust.4 pkt.9 i 10 oraz informacji, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Rozporządzenie nie przewiduje prawa żądania dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień, wobec powyższego wnosimy o wykreślenie żądanych dokumentów z zapytania ofertowego tj.

g) kserokopii dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganego szkolenia BHP osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczy postępowań prowadzonych w oparciu o Ustawę z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym nie zasadne jest powoływanie się na przedmiotowe Rozporządzenie.

Nie mniej jednak Zamawiający odstępuje od złożenia, załączenia do oferty przez Wykonawcę kserokopii dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganego szkolenia BHP osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia (zapytania ofertowego). W zapytaniu ofertowym pkt. VI.4g i pkt.VIII.2i zastępuje się złożeniem przez Wykonawcę oświadczenia, że osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia (zapytania ofertowego) posiadają ukończone szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

7. Zamawiający w par.13 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 13 w następujący sposób:

5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

5.1. w przypadku nienależytego wykonywania usług w okolicznościach zawinionych umyślnie lub na skutek rażącego niedbalstwa pracownika ochrony lub Wykonawcę – w wysokości **250,00 zł** za każdy stwierdzony przypadek;

5.2. w przypadku stwierdzenia sytuacji, że osoby skierowane do realizacji przedmiotu umowy nie posiadają wynagrodzenia w stałej stawce miesięcznej w wysokości aktualnie obowiązującego wynagrodzenia minimalnego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 847 ze zm.) i/lub jedna z w/wym. osób nie będzie zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu jako osoba niepełnosprawna, o której mowa w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej – **500,00 zł** za stwierdzony przypadek;

5.3. w przypadku dojazdu grupy interwencyjnej w czasie dłuższym o 5 minut niż maksymalny czas określony w § 6 ust. 10 niniejszej umowy – w wysokości **500,00 zł** (słownie: pięćset złotych) za każdy stwierdzony przypadek, a jeżeli przekroczenie czasu dojazdu grupy interwencyjnej będzie wynosiło 10 minut lub grupa interwencyjna nie dojedzie na wezwanie – w wysokości **1000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony przypadek;

Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.

Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.13 umowy.

Odpowiedź: Wskazane kary umowne w § 13 nie powodują w ogóle nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego gdyż instytucja kary umownej przewidziana została na wypadek niewłaściwego bądź nienależytego wykonania umowy. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca mówiąc o korzyściach płynących z kar umownych zakłada, że będzie nienależycie lub nie właściwie wykonywał umowę co jest nie dopuszczalne.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy § 13 umowy.

8. Proszę o potwierdzenie, że maksymalny czas dojazdu grupy interwencyjnej do obiektu Zamawiającego to 15 minut

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że czas przyjazdu grupy interwencyjnej do Zamawiającego nie może być dłuższy niż **do 15 minut od momentu zgłoszenia/wezwania**.

9. Czy o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: **świadczenie usługi ochrony obiektów i zabezpieczenia mienia SP ZOZ WSPRiTS w Płocku ul. Narodowych Sił Zbrojnych 5 w okresie 12 miesięcy** – wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie.

Pozostałe zapisy zapytania ofertowego pozostają bez zmian.

RADCA PRAWNY

Tomasz Czerwiński

DYREKTOR
SP ZOZ
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego
i Transportu Sanitarnego w Płocku

mgr Lucyna Kęsicka